

邁向一般場域理論： 評 *Microcosmes: Théorie des champs*

戴定皇

巴黎薩克雷高等師範學院社會學博士候選人

Microcosmes: Théorie des champs. By Pierre Bourdieu, Paris: Raisons d'agir, 2022, 700 pages

邁向場域理論

Pierre Bourdieu (1930-2002) 的影響遍及當代社會學眾多次領域。在 2022 年初，隨著其檔案庫 (*Fonds d'archives Pierre Bourdieu*) 開放，包括 *Microcosmes: Théorie des champs* (微宇域：諸場域理論) 在內的三本遺作同時問世。有別於既有的出版著作，《微宇域》是未完成的專書，編者是 Bourdieu 的長子法國巴黎經濟學院正教授 Jérôme Bourdieu 與法國國家科學研究院社會學研究員 Franck Poupeau。這份書稿於 1995 年停筆，只留下較完整的目錄和完成程度不等的七個章節。這部未完的身後之作有什麼值得當代讀者注意呢？

首先，作者在導言中強調，場域本身不是為理論而理論，而是建構科學研究對象的原則。作者主張場域是相對位置之間的客觀關係，必須先探索連結行動者或制度之間的不可見客觀關係，再探討彼此的互動關係。作者因此在第一章「場域的基本結構」中，強調場域的基本結構包含專業者與常民的客觀交易關係，以及專業者之間的客觀競爭關係（如祭司－先知－巫師）。這個觀點來自 Max Weber 對於不同宗教專業人員的思考，但作者堅持區分客觀關係與實際互動，主張將上述三種宗教正當性的理念型，當成宗教場域中的不同客觀位置。

第二章「拜物教」探討兩個面向大眾的場域：時尚與政治場域。時尚場域的特色是產品的文化正當性較各類高雅藝術低，沒有持之以恆的經典，使得支配者或被支配者必須求新求變。至於時尚品牌為物質價值不高的物品賦予象徵價值，是將設計者或品牌公司具備的象徵資本轉移到物品上，而象徵資本的生產與流通有賴場域內部品牌之間的競爭。另一方面，政治場域的專業人員為總體社會世界提供特定觀點，常民則尋求代言人。在實施議會民主的社會中，專業者往往組織為政黨，爭取公民的支持、提供公民樂意的代理方式。

第三章「自主化的過程」探討文學、科學等更自主的場域如何成形，首要之務是釐清該場域相對於權力場域的自主程度。自主性指標包括外力受場域規則左右的折射效應，以及制裁他律行為的力度。作者主張區分文化作品的空間和構成客觀位置空間，並追問場域內、外部變遷的關聯，尤其是形塑新一代場域生產者與相應消費者的轉變。作者認為特定場域內的革命並非由缺乏特定資本的新生產者引發，而是由特定資本豐沛的前衛派所發起。這類生產者缺乏經濟資本等外力支持，盡力伸張文化生產場域的自主性，對他們最有利。

自主的場域未必可能轉而爭取何謂「普遍」的界定權，影響更廣的社會空間，第四章「普遍化工作」因此聚焦司法與官僚場域。作者認為司法場域為了實際運用產品（法律）而限縮了其自主性。司法場域的作用是中介社會空間中既存的直接衝突，化為司法專業人士之間的論辯，並以法律的形式將常識化為人人承認的正統說法。官僚場域也有類似的特質，但作者更著重官僚場域如何由王朝制國家演變而來，尤其注重沒有貴族身分的國王臣子。由於臣子是接受教會教育的貴族，也是後來國家公務體系的先驅，依據教會的模子打造國家。因此，這類人格外有志於「公共利益」等具備普遍性的象徵產品，藉此鬥爭具備繼承權的其他貴族乃至國王本身。

延續對利益的反省，第五章「稟性之為行動原理」以經濟和出版場域為例，說明其行動理論。作者主張經濟場域也有歷史生成的過程，逐步從禮物交換為主的社會中分化，狹義的經濟利益只是一種利

益，而在分化社會中，經濟場域中除了純貨幣性的財務資本，並涉及知識技術的科技資本、由人脈構成的商貿資本，以及由商譽、信用構成的象徵資本。作者進一步主張習氣（habitus）比理性行動理論更適合考慮不同的經濟活動，習氣是當事人的稟性系統，即便當事人缺少好好計算成本與利潤所需的餘裕和資訊，也能依照過去經驗、發起適合當下狀況的行動。因此作者論及出版社的風格時，不只注意出版商本身的場域位置，也注意發行人的文學品味與商業能耐等稟性。大規模且重視利潤回收的出版社追求暢銷書，如競逐英語世界暢銷書版權；小規模的新銳出版社傾向尋找理念相投的前衛作者，如尋找並翻譯小眾語系的作品。

作者在第六章「場域之間的關係」回頭強調社會空間不但基於客觀資本分配結構，也基於當事人對於彼此位置的知覺。社會空間比特定場域更廣義，也是作者探討階級關係的概念工具。最後，第七章「場域一般理論的元素」以六個小節重申幾項核心原則，末節則為較散亂的筆記。

本書貢獻與未來課題

本書稿於 1995 年停筆，勢必與 2022 年的辯論有所隔閡，兩位編者也承認本書未能呼應幾項新議題。首先是權力場域本身的研究，也就是各個場域的支配位置形成的場域，晚近許多研究者已探討歐洲與印度等地的權力場域，探討哪些資本在這些國度取得相對優勢（Denord et al. 2020; Naudet et al. 2018）。其次是場域研究往往聚焦在特定國內，但跨國場域同樣重要。許多新興研究嘗試探討帝國主義、後殖民與跨國非營利組織（Go and Lawson 2017），如王梅香（2015）探討美國對於台港文學場域的宣傳，也呼應了這項趨勢。最後則是統計方法，Bourdieu 慣用的多重對應分析除了在法語世界向來有不少使用者，歷史學者也嘗試將這類分析結合歷時性的資料（Lemercier and Zalc 2019），也有新方法聚焦探索不同實作間的同構關係（Robette and Roueff 2017）。

儘管如此，這份書稿在 2022 年問世，恰能讓我們反思對於場域理論的既有印象。舉例來說，本書是 Bourdieu 罕見的綜合嘗試，有助檢視場域理論的應用範圍或對象上的固有習慣。在本書出版前，對場域概念申論最清楚的文本是 *Les Règles de l'art*（藝術的規則），研究者往往將文化生產場域當成參照對象。然而政治、官僚與經濟等議題也能從場域觀點分析，本書的豐富個案研究有望刺激相關現象的探究。Bourdieu 在書中進一步重申場域分析的核心原則，這些原則在後續運用或討論中未必仍受重視。一方面，Bourdieu 的研究常遭批評太過靜態，本書中的案例反覆說明場域如何在內部與外部鬥爭的交會下變遷，顯見作者有意回應既有的批評。另一方面，場域的建構需要先釐清個案中的重要差異，才能逐步歸納不同的位置與分化原則。場域的有無與形貌是經驗問題，不適合概念先行地認定。

上述啟發延伸出幾項值得探索的論題。第一，既然本書同時並陳不同研究案例，理應足以系統地對照不同場域的共通和差異處，可惜作者僅零散陳述場域的結構差別可能來自該場域的自主性程度（如司法場域較低），邊界或職位的制度化程度（如文學邊界模糊），甚至資本的集中程度等等，仍未系統地澄清這幾項結構性差異之間的關係，以及他們各自的經驗指標。晚近研究者已注意到這項缺憾，例如：Philip S. Gorski（2013a: 332-337）嘗試由場域內部階層化程度和正統強勢與否等兩項標準，建立二乘二的類型學；Monika Kraus（2018）則主張除了自主性之外，場域結構有三個方向的變異，包含共識與競逐程度、象徵對立性質、各類資本的分配。這些場域差異的主要原則與類型有助引導個案研究比較、綜合場域之間的差異，是凸顯理論貢獻的契機。

台灣現有的場域研究仍較少針對場域之間的差異，儘管經常觸及性質特殊的場域。Bourdieu 筆下的場域往往指涉某種專業生產者，消費者則屬於更廣義的社會空間，但藍佩嘉（2014）探討的親職場域，以及林文源、陳晉煦（2012）研究的單車運動場域，較接近消費者而非生產者。我們可以說這些場域邊界模糊，中上階級父母或單車玩家

可能隨著自身經驗累積，漸漸成為類似專家的場域生產者，引領親職風格與單車品味的變化。至於有些社會脈絡未必屬於 Bourdieu 意義下的場域，也有研究致力探討場域之外的社會空間。因此，除了發展更為廣泛運用的場域類型學，我們可能也需要走出既有框架，探索更加通用的觀點。

第二，本書的另一貢獻是以不同案例反覆說明場域如何在內外力交會下造成結構轉變，呼應了晚近研究倡議結合場域理論與歷史研究的趨勢（Gorski 2013b; Hilgers and Mangez 2015），可惜書中仍未呈現通用的變遷模型。筆者嘗試將各案例的變遷過程彙整為以下機制：

（1）在特定場域與整體社會空間的同構關係下，不同空間中、但相對位置類似的行動者在利益或稟性上相互呼應；（2）因此社會空間中的消費者或常民，或者成為特定位置生產者產品的消費者，或者未來轉變成該位置的生產者；（3）弱勢或異端的生產者因此有了立足之地，能夠與既有的主流或正統生產者爭奪場域主導權；（4）反之，一旦既有的主流生產者不再有相互呼應的消費者或新生代，將成為場域中失勢的上一代。

至於這個機制在不同場域中有何分化，以及如何同時分析多個場域的連動關係，仍有待系統檢驗。例如台灣民間宗教的場域研究，探討了高雄鼓山區廟宇在動員模式上的轉變（陳緯華 2012）、台南民間宗教在公共觀的演進（齊偉先 2011）等等。這些研究注意到在地宗教場域與社區總體營造等國家政策、工業化造成人口流失等因素的連結，有望釐清上述變遷機制。李令儀（2014）發現文化中介者組成的出版場域越俎代庖，編輯等行動者出自出版銷量與美術設計等考量，對於書籍出版的影響力越來越大，經理人等類型的編輯因此位居主流。這種出版場域與文學場域的連動變遷，也可能拓展既有場域變遷理論。

最後，呼應另一項本書的特色，Bourdieu 的場域觀強調客觀與互動關係之辨，但其他新興的場域理論未必繼續堅持。部分學者繼續保留這項區分，如 Emirbayer 與 Johnson（2008）批評許多研究只聚

焦組織之間的互動，忽略了組織之間的結構性客觀力量差異。我們需要藉由客觀位置解釋行動者的占位或互動雙方的行動原則與成果。這項區分也使研究者必須明確提供場域邊界與資格建構的指標，也就是該場域中有效的屬性或資本，這時分辨出的場域位置與分化原則較不易直接取自常識範疇。例如：紀金山（2008）嘗試建構師資培育法的相關行動者的客觀結構，藉此解釋相關論述的生成；由於台灣文學的既有研究對場域建構著墨不深，路丹妮、陳正賢（2015）探討作者與投稿刊物的整體關聯，以描繪當時文學場域的結構；邱德亮（2020）嘗試建構作家的社會屬性資料庫，為未來研究奠定基礎。筆者認為比起將場域概念當成背景或修辭，不如更明確地提供建構場域的證據，更有機會發掘台灣特有的場域分化原則。

此外，如果更開放地看待場域理論極為多元的事實，我們既不需要墨守特定版本的理論，也不至於單純回到互動論。如黃克先（2019）在無家者的研究中設法走出既有研究的客觀與主觀主義傾向，並且充分自覺此時對於場域觀點的運用只是方法上的啟發，因此創造了「場域內行動者」的說法。類似地，John L. Martin（2014）、Adam Isaiah Green（2014）等人致力發展的場域理論，著重的是場域效應而非客觀關係，主張人際之間的吸引力是最簡單的場域效應。循此，楊又欣（2020: 145）的曼谷色情按摩能合理地混用場域與情境兩詞，因為性場域是：「某特定的社會情境由於身處其中的行動者、空間樣態、人際互動文化、人地關係等因素的形構，而具備一套特殊的慾望結構，使得某些個人特質與身分，成為具有性魅力的『性資本』。……場域就是創造出獨特慾望結構的社會情境。」這些新型場域觀點持續發展，顯示社會學中场域相關研究的豐富成果與蓬勃活力，本書的出版有望持續刺激學術社群的論辯與累積。

參考文獻

- 王梅香，2015，〈文學、權力與冷戰時期美國在臺港的文學宣傳（1950-1962年）〉。《台灣社會學刊》57: 1-51。

- 林文源、陳晉煦，2012，〈單車品味政治：以 2000 年後台灣新竹市文化競逐為例〉。《台灣社會學刊》49: 147 - 205。
- 李令儀，2014，〈文化中介者的中介與介入：出版產業創意生產的內在矛盾〉。《台灣社會學》28: 97-147。
- 邱德亮，2020，〈探測文學生活的第一步：台灣作家人口的調查分析〉。《台灣文學研究學報》30: 51-93。
- 紀金山，2008，〈台灣師資培育制度改革論述的社會分析〉。《台灣教育社會學》8(2): 47-85。
- 陳緯華，2012，〈資本、國家與宗教：「場域」視角下的當代民間信仰變遷〉。《台灣社會學》23: 1-49。
- 黃克先，2019，〈「趑趄人」、「做事人」與「艱苦人」：台灣無家者場域內的行動主體〉。《台灣社會學》38: 63-114。
- 楊又欣，2020，〈曼谷色情按摩作為性場域：跨國性交易雙方權力互動的「關係性」分析〉。《台灣社會學刊》68: 121-175。
- 路丹妮、陳正賢，2015，〈台灣戰後初期文學場域重建：數位人文方法的運用與實例分析〉。《台灣文學學報》27: 153-189。
- 齊偉先，2011，〈台灣民間宗教廟宇的「公共性」變遷：台南府城的廟際場域研究〉。《台灣社會學刊》46: 57-114。
- 藍佩嘉，2014，〈做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等〉。《台灣社會學》27: 97-140。
- Denord, Francois, Mikael Palme, and Bertrand Réau, eds. 2020. *Researching Elites and Power: Theory, Methods, Analyses*. Cham: Springer International Publishing.
- Emirbayer, Mustafa and Victoria Johnson. 2008. "Bourdieu and Organizational Analysis." *Theory and Society* 37(1): 1-44.
- Go, Julian and George Lawson, eds. 2017. *Global Historical Sociology*. New York: Cambridge University Press.
- Gorski, Philip S. 2013a. "Bourdieuian Theory and Historical Analysis: Maps, Mechanisms, and Methods." Pp. 327-366 in *Bourdieu and Historical Analysis*, edited by Philip S. Gorski. Durham: Duke University Press.
- . 2013b. *Bourdieu and Historical Analysis*. Durham: Duke University Press.
- Green, Adam Isaiah. 2014. "The Sexual Fields Framework." Pp. 25-56 in *Sexual Fields: Towards a Sociology of Collective Sexual Life*, edited by Adam Isaiah Green. Chicago: University of Chicago Press.
- Hilgers, Mathieu and Eric Mangez, eds. 2015. *Bourdieu's Theory of Social Fields*:

- Concepts and Applications*. New York: Routledge.
- Krause, Monika. 2018. "How Fields Vary." *The British Journal of Sociology* 69(1): 3-22.
- Lemercier, Claire and Claire Zalc. 2019. *Quantitative Methods in the Humanities: An Introduction*. Charlottesville: University of Virginia Press.
- Martin, John L. 2014. "The Crucial Place of Sexual Judgment for Field Theoretic Inquiries." Pp. 171-188 in *Sexual Fields: Towards a Sociology of Collective Sexual Life*, edited by Adam Isaiah Green. Chicago: University of Chicago Press.
- Naudet, Jules, Adrien Allorant, and Mathieu Ferry. 2018. "Heirs, Corporate Aristocrats and 'Meritocrats': The Social Space of Top CEOs and Chairmen in India." *Socio-Economic Review* 16(2): 307-339.
- Robette, Nicolas and Olivier Roueff. 2017. "L'espace contemporain des goûts culturels." *Sociologie* 8(4): 369-394.